



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO 2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

VERBALE DI GARA n. 23 del 05/08/2026

Appalto per l'affidamento di servizi di architettura e ingegneria

LAVORI DI: MESSA IN SICUREZZA, RIQUALIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL FABBRICATO UBICATO IN PIAZZA MARGINESU COMPRESA LA RIQUALIFICAZIONE DELLE SUE PERTINENZE – LOTTO N. 4.

CUP I48C24000410002 - CIG (Codice Identificativo Gara) B84DBD661B

SEDUTA PUBBLICA

PREMESSO:

Che con determinazione a contrattare del Responsabile del Servizio 2.2 n. 164 del 17/09/2025, è stato disposto di procedere all'affidamento del servizio attinente all'ingegneria ed architettura relativo all'argomento in epigrafe, mediante procedura aperta ai sensi degli artt. 3 lett. f) dell'allegato I.1 e art 71 del D.Lgs. 36/2023.

Che con determinazione del Responsabile del Servizio 2.2 n. 175 del 26/09/2025, è stato rettificato il CIG della procedura di gara in questione da B842B5C40B a B84DBD661B.

Che nella documentazione di gara sono indicate le modalità di partecipazione alla procedura che sarà svolta sulla piattaforma telematica della centrale regionale di committenza denominata "Sardegna CAT", mercato elettronico della Regione Sardegna e che, altresì, è stato indicato il criterio di aggiudicazione, che sarà disposta in favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 108, comma 2 del D.Lgs. 36/2023 sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, stimata sulla base degli elementi e dei fattori ponderali specificati nel disciplinare di gara.

Che è stato pubblicato nelle forme di Legge il relativo bando e disciplinare di gara:

- sulla piattaforma Sardegna CAT (codice gara Rfq_473691);
- nella Sezione di Amministrazione Trasparente del Comune di Sorso;
- nella PCP Anac il 22/09/2025;
- nella GUE il 22/09/2025;
- nella GURI il 23/09/2025

Che il termine di ricezione offerte è stato previsto per il giorno 17/11/2025 ore 18:00.

Che con i verbali del RUP n. 1 del 20/11/2025, n. 2 del 18/02/2026 e n. 3 del 23/02/2026, si è proceduto alla presa d'atto dei concorrenti partecipanti alla procedura di gara (n. 37 – vedi elenco



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI



2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO 2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

completo con individuazione dei concorrenti partecipanti in verbale 1), all'esame della documentazione amministrativa ed alla formulazione della graduatoria dei concorrenti ammessi alle successive fasi della procedura di gara (n. 37 – vedi elenco completo con individuazione dei concorrenti partecipanti in verbale 3).

RICHIAMATA:

La determinazione del Responsabile del Servizio 2.2 n. 34 del 23/02/2026, con cui è stata nominata la Commissione di Gara, per la valutazione della documentazione tecnica ed economica della gara in oggetto, nelle seguenti persone:

- Presidente: Ing. Marco Delrio, funzionario con Elevata Qualificazione del Servizio 2.1 Urbanistica ed Edilizia Privata presso il Comune di Sorso;
- Commissario: Arch. Laura Carbinì, dipendente in ruolo nel Servizio 2.3 Manutenzioni e Impianti Tecnologici;
- Commissario: Arch. Francesco Pisano, dipendente in ruolo nel Servizio 2.2 Lavori Pubblici;
- Segretario verbalizzante: il RUP Geom. Gabriele Falchi.

Visto:

- Il Verbale di gara n. 4 del 17/03/2026, della relativa seduta pubblica di gara, in cui la Commissione ha verificato la conformità alle prescrizioni degli atti di gara della documentazione tecnica dei concorrenti;
- Il Verbale di gara n. 5 del 19/03/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha eseguito un sopralluogo conoscitivo presso l'immobile oggetto di intervento;
- Il Verbale di gara n. 6 del 09/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha avviato le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 7 del 14/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 8 del 16/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 9 del 23/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 10 del 30/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 11 del 07/05/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 12 del 09/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO

2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

- Il Verbale di gara n. 13 del 11/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 14 del 16/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 15 del 18/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 16 del 23/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 17 del 25/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 18 del 26/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 19 del 30/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 20 del 02/07/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 21 del 03/07/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 22 del 06/07/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha concluso le operazioni di esame dell'offerta tecnica e proceduto alla riparametrazione dei medesimi punteggi, conformemente alle prescrizioni degli atti di gara;
- L'avviso di seduta pubblica per la data odierna, inviato ai concorrenti tramite il servizio di messaggistica della piattaforma Sardegna CAT;

Tutto ciò premesso e considerato:

L'anno **2026** addì **05** del mese di **agosto** alle **ore 09:35** nell'Ufficio Lavori Pubblici - Servizio 2.2 del Comune di Sorso in Via Giuseppe Carta Località Trunconi, si è riunita la Commissione giudicatrice preposta per la valutazione della documentazione tecnica ed economica per l'affidamento del servizio in epigrafe.

Risultano presenti i seguenti testimoni/rappresentanti dei concorrenti:

- Per lo Studio Associato LERUA: Arch. Valentina Mele;
- Per lo Studio Arch. Pedron La Tegola: Arch. Maria Cristina Marongiu;

Il Presidente procede a riepilogare i punteggi definitivi (riparametrati) attribuiti alle singole offerte tecniche, con il risultato che segue:



COMUNE di SORSO
PROVINCIA DI SASSARI



2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO
2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

n.	Operatore Economico	Punteggio Off. Tecnica Riparametrato
1	AGM ARCHITECTURAL	69,28
2	ARCH ANGELA ZATTERA	80,00
3	ARCH FABRIZIO ROSANOVA	70,85
4	ARCH SIMONA GREGANTI	56,16
5	ARCH PEDRON LA TEGOLA	47,49
6	ARCH LAURA NAITANA	61,48
7	ARCH SALVATORE FIORITO	52,89
8	ARCH SILVIA SACCHETTI	56,63
9	ARCH VIRGILIO COLOMO	50,23
10	ASArchitects	47,55
11	BOTTEGA 17 ARCHITETTI ASSOCIATI	38,69
12	CRIOB S.R.L	41,75
13	CTI S.T.P.R.L	38,76
14	DNA QUADRO DINAMICHE ARCHITETTONICHE E AMBIE	41,80
15	DOLMEN SRL	43,71
16	E.A. GROUP S.R.L	57,79
17	GEVA CONSULTING S.R.L	43,22
18	GT&T. INGEGNERIA S.R.L	32,34
19	ING. ANDREA MAGARIO	38,71
20	LUCIANO ING. ALBERTO	54,00
21	METASSOCIATI srl	77,64
22	OFFICINEVIDA di MS e DS snc	36,36
23	PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI PROST	78,64
24	SBARCH ASSOCIATI	58,30
25	SIDOTI ENGINEERING SRL	77,17
26	STUDIO ASSOC ARCHIT CARAFA e GUADAGNO	69,49
27	STUDIO ASSOCIATO LERUA	74,45
28	STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS	35,11
29	STUDIO DI ARCHITETTURA CENAMI SIMONETTI TICCA	74,35
30	STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L	54,99
31	STUDIO TECNICO ARCHITETTURA TITO A. M	52,24
32	SUD OVEST ENGINEERING S.R.L	53,55
33	TECNOLAV ENGINEERING SRL	61,76
34	VALERIA DASARA	34,75
35	VE.MA. PROGETTI SRLS	63,50
36	VOLO E. AND C. SRL	46,22
37	VPS ARCHITETTI	71,23



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO 2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

Si prosegue quindi al caricamento dei dati sopra indicati sul portale Sardegna CAT ed al “congelamento” della busta virtuale contenente l’offerta tecnica.

Il Presidente della Commissione richiama l’art. 16 del Disciplinare di Gara, avente ad oggetto “Contenuto della Busta Economica”:

*La “Busta Economica” dovrà contenere l’**OFFERTA ECONOMICA** predisposta secondo il modello **Allegato C** indicante il ribasso percentuale complessivo offerto, in cifre e in lettere, sulla parte soggetta a ribasso dell’importo posto a base di gara (35%), al netto degli oneri previdenziali ed IVA.*

Nel medesimo documento il soggetto concorrente dovrà dichiarare:

- a) di ritenere corretta la modalità di calcolo esposta nella distinta analitica degli onorari e di averne tenuto conto nella formulazione dell’offerta;*
- b) di ritenere remunerativa l’offerta economica sopra evidenziata in quanto la sua formulazione ha preso atto e tenuto conto:*
 - 1) delle condizioni contrattuali e degli oneri compresi quelli eventuali relativi in materia di assicurazione, di condizione di lavoro e di previdenza e assistenza in vigore nel luogo in cui devono essere svolti i servizi;*
 - 2) di tutte le circostanze generali, particolari e locali, nessuna esclusa ed eccettuata, che possono aver influito o influire sia sulla prestazione dei servizi, sia sulla determinazione della propria offerta.*

Di seguito si procede con l’apertura della busta virtuale “Offerta Economica” dei concorrenti ammessi.

Il Presidente da atto che ciascuna offerta economica contiene gli elementi prescritti negli atti di gara, si procede quindi dando lettura dei ribassi offerti con il risultato che segue:



COMUNE di SORSO
PROVINCIA DI SASSARI



2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO
2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

N.	Concorrente	Ribasso %
1	AGM ARCHITECTURAL	100,000
2	ARCH ANGELA ZATTERA	100,000
3	ARCH FABRIZIO ROSANOVA	72,000
4	ARCH SIMONA GREGANTI	100,000
5	ARCH PEDRON LA TEGOLA	86,400
6	ARCH LAURA NAITANA	100,000
7	ARCH SALVATORE FIORITO	78,500
8	ARCH SILVIA SACCHETTI	45,540
9	ARCH VIRGILIO COLOMO	100,000
10	ASArchitects	100,000
11	BOTTEGA 17 ARCHITETTI ASSOCIATI	100,000
12	CRIROB S.R.L	50,000
13	CTI S.T.P.R.L	41,250
14	DNA QUADRO DINAMICHE ARCHITETTONICHE E AMBIE	91,250
15	DOLMEN SRL	100,000
16	E.A. GROUP S.R.L	100,000
17	GEVA CONSULTING S.R.L	83,760
18	GT&T. INGEGNERIA S.R.L	55,250
19	ING. ANDREA MAGARIO	97,760
20	LUCIANO ING. ALBERTO	58,000
21	METASSOCIATI srl	79,000
22	OFFICINEVIDA di MS e DS snc	26,000
23	PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI PROST	80,170
24	SBARCH ASSOCIATI	66,000
25	SIDOTI ENGINEERING SRL	60,000
26	STUDIO ASSOC ARCHIT CARAFA e GUADAGNO	70,000
27	STUDIO ASSOCIATO LERUA	100,000
28	STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS	100,000
29	STUDIO DI ARCHITETTURA CENAMI SIMONETTI TICCA	100,000
30	STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L	100,000
31	STUDIO TECNICO ARCHITETTURA TITO A. M	15,000
32	SUD OVEST ENGINEERING S.R.L	100,000
33	TECNOLAV ENGINEERING SRL	70,000
34	VALERIA DASARA	70,825
35	VE.MA. PROGETTI SRLS	75,330
36	VOLO E. AND C. SRL	72,143
37	VPS ARCHITETTI	100,000



COMUNE di SORSO
PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO
2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

I punteggi da attribuire alle offerte economiche sono calcolati secondo la seguente formula non lineare:

Se $R_i < R_{med}$

$$PE_i = (R_i / R_{med})^{\alpha} * X$$

Se $R_i > R_{med}$

$$PE_i = X$$

ove:

- PE_i = punteggio economico provvisorio dell'operatore economico i-esimo;
- R_i = ribasso offerto dall'operatore economico i-esimo;
- R_{med} = media ribassi offerti;
- $\alpha = 0,3$;
- X = punteggio offerta economica pari a 20.

Di seguito il Presidente della Commissione, conformemente agli atti di gara, procede ad attribuire il relativo punteggio alle offerte economiche esaminate, mediante foglio elettronico di calcolo, con il risultato che segue:



COMUNE di SORSO
PROVINCIA DI SASSARI



2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO
2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

N.	Concorrente	Ribasso %	U(Sopra media) D(Sotto o uguale alla media)	Punteggio Economico
1	AGM ARCHITECTURAL	100,000	U	20,00
2	ARCH ANGELA ZATTERA	100,000	U	20,00
3	ARCH FABRIZIO ROSANOVA	72,000	D	19,41
4	ARCH SIMONA GREGANTI	100,000	U	20,00
5	ARCH PEDRON LA TEGOLA	86,400	U	20,00
6	ARCH LAURA NAITANA	100,000	U	20,00
7	ARCH SALVATORE FIORITO	78,500	D	19,92
8	ARCH SILVIA SACCHETTI	45,540	D	16,92
9	ARCH VIRGIOLO COLOMO	100,000	U	20,00
10	ASArchitects	100,000	U	20,00
11	BOTTEGA 17 ARCHITETTI ASSOCIATI	100,000	U	20,00
12	CRIROB S.R.L	50,000	D	17,40
13	CTI S.T.P.R.L	41,250	D	16,42
14	DNA QUADRO DINAMICHE ARCHITETTONICHE E AMBIE	91,250	U	20,00
15	DOLMEN SRL	100,000	U	20,00
16	E.A. GROUP S.R.L	100,000	U	20,00
17	GEVA CONSULTING S.R.L	83,760	U	20,00
18	GT&T. INGEGNERIA S.R.L	55,250	D	17,93
19	ING. ANDREA MAGARIO	97,760	U	20,00
20	LUCIANO ING. ALBERTO	58,000	D	18,19
21	METASSOCIATI srl	79,000	D	19,96
22	OFFICINEVIDA di MS e DS snc	26,000	D	14,30
23	PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI PROST	80,170	U	20,00
24	SARCH ASSOCIATI	66,000	D	18,91
25	SIDOTI ENGINEERING SRL	60,000	D	18,38
26	STUDIO ASSOC ARCHIT CARAFA e GUADAGNO	70,000	D	19,25
27	STUDIO ASSOCIATO LERUA	100,000	U	20,00
28	STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS	100,000	U	20,00
29	STUDIO DI ARCHITETTURA CENAMI SIMONETTI TICCA	100,000	U	20,00
30	STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L	100,000	U	20,00
31	STUDIO TECNICO ARCHITETTURA TITO A. M	15,000	D	12,12
32	SUD OVEST ENGINEERING S.R.L	100,000	U	20,00
33	TECNOLAV ENGINEERING SRL	70,000	D	19,25
34	VALERIA DASARA	70,825	D	19,31
35	VE.MA. PROGETTI SRLS	75,330	D	19,67
36	VOLO E. AND C. SRL	72,143	D	19,42
37	VPS ARCHITETTI	100,000	U	20,00

Media 79,57
Punteggio 20
Coefficiente alfa 0,30



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO

2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

Si procede quindi a stilare la graduatoria finale dei concorrenti ammessi, secondo quanto di seguito indicato:

N.	Concorrente	Punteggio tecnico (riparametrato)	Punteggio economico	Punteggio Totale
1	Arch. Angela Zattera	80	20	100
2	PRODUZIONI E SERVIZI TECNICI - PRO.S.T.	78,64	20	98,64
3	METASSOCIATI SRL	77,64	19,957	97,597
4	SIDOTI ENGINEERING SRL	77,17	18,376	95,546
5	Studio Associato di Architettura LERUA, dell'A	74,45	20	94,45
6	STUDIO DI ARCHITETTURA CENAMI SIMONETT	74,35	20	94,35
7	VPS Architetti	71,23	20	91,23
8	ARCH. FABRIZIO ROSANOVA	70,85	19,409	90,259
9	AGM ARCHITECTURAL & CONSTRUCTION SERV	69,28	20	89,28
10	Studio associato di architettura Carafa e Guad	69,49	19,246	88,736
11	Ve.Ma. Progetti s.r.l.s.	63,5	19,674	83,174
12	Architetto Laura Naitana	61,48	20	81,48
13	TECNOLAV ENGINEERING Srl con socio unico	61,76	19,246	81,006
14	E.A. Group S.r.l.	57,79	20	77,79
15	Sbarch Associati	58,3	18,909	77,209
16	Arch. Simona Greganti	56,16	20	76,16
17	STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.	54,99	20	74,99
18	Sud Ovest Engineering Srl	53,55	20	73,55
19	Architetto Silvia Sacchetti	56,63	16,917	73,547
20	Architetto Salvatore Fiorito	52,89	19,919	72,809
21	LUCIANO Ing. Alberto	54	18,19	72,19
22	Architetto Virgilio Colomo	50,23	20	70,23
23	ASArchitects Società di ingegneria S.R.L.S.	47,55	20	67,55
24	ARCHITETTI PEDRON/LA TEGOLA	47,49	20	67,49
25	VOLO E. and C. srl	46,22	19,42	65,64
26	Studio Tecnico Architettura Tito A. Magliocch	52,24	12,124	64,364
27	DOLMEN SRL	43,71	20	63,71
28	GEVA CONSULTING S.R.L.	43,22	20	63,22
29	DNA QUADRO DINAMICHE ARCHITETTONICHI	41,8	20	61,8
30	CRIROB S.r.l.	41,75	17,398	59,148
31	Ing. Andrea Magario	38,71	20	58,71
32	Bottega17 Architetti Associati	38,69	20	58,69
33	CTI S.T.P.R.L.	38,76	16,422	55,182
34	Studio associato Domenico Perrone & Partne	35,11	20	55,11
35	Valeria Dasara	34,75	19,313	54,063
36	Officinevida di Manuela Serra e daniele Spiga	36,36	14,299	50,659
37	GT&T. INGEGNERIA S.R.L.	32,34	17,927	50,267

Preso atto della graduatoria di cui sopra, la Commissione di gara stabilisce che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata dal concorrente Arch. Angela Zattera (in Raggruppamento Temporaneo di Professionisti), che ha conseguito complessivamente un punteggio pari a 100,00;



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI



2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO

2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

Il secondo classificato risulta il concorrente PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI - PROST, che ha conseguito complessivamente un punteggio pari a 98,64.

La Commissione di gara:

- AGGIUDICA provvisoriamente l'incarico di esecuzione del servizio in oggetto al concorrente n. 2 Arch. Angela Zattera (in Raggruppamento Temporaneo di Professionisti), che ha conseguito il maggior punteggio in base all'offerta economicamente più vantaggiosa, e in base agli elementi specificati negli atti di gara.

- RILEVA, come previsto dall'art. 20 del Disciplinare di gara "Verifica di anomalia delle offerte", che:

Sono considerate anomale le offerte che presentano una percentuale di ribasso superiore alla media dei ribassi offerti e alle quali è stato attribuito il punteggio pari a 20.

La verifica sarà effettuata ove il numero delle offerte sia superiore a tre.

Nel caso in cui la prima migliore offerta appaia anormalmente bassa, il RUP, avvalendosi della commissione giudicatrice, ne valuta la congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità.

Qualora tale offerta risulti anomala, si procede con le stesse modalità nei confronti delle successive offerte ritenute anormalmente basse, fino ad individuare la migliore offerta ritenuta non anomala.

Il RUP richiede al concorrente la presentazione delle spiegazioni, se del caso, indicando le componenti specifiche dell'offerta ritenute anomale.

A tal fine, assegna un termine non superiore a quindici giorni dal ricevimento della richiesta.

Il RUP, esaminate le spiegazioni fornite dall'offerente, ove le ritenga non sufficienti ad escludere l'anomalia, può chiedere, anche mediante audizione orale, ulteriori chiarimenti, assegnando un termine perentorio per il riscontro.

Il RUP esclude le offerte che, in base all'esame degli elementi forniti con le spiegazioni risultino, nel complesso, inaffidabili.

Per tale ragione l'offerta del concorrente Arch. Angela Zattera, dovrà essere sottoposta alla verifica di congruità.

- TRASMETTE il presente verbale, unitamente a tutti gli atti di gara, al Responsabile Unico del Progetto affinché provveda ad eseguire i seguenti adempimenti utili per l'aggiudicazione;

La proposta di aggiudicazione resta subordinata alle verifiche di legge e all'adozione del provvedimento di aggiudicazione efficace ai sensi dell'art. 17 del D.Lgs. 36/2023.

Il Presidente, alle ore 10:30 dichiara chiusa la seduta.

Del procedimento di gara viene redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come in appresso indicato.



COMUNE di SORSO
PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO
2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

IL PRESIDENTE

Ing. Marco Delrio

IL COMPONENTE

Arch. Laura Carbini

IL COMPONENTE

Arch. Francesco Pisano

II SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Geom. Gabriele Falchi



