



COMUNE di SORSO

PROVINCIA DI SASSARI

2° SETTORE – GESTIONE DEL TERRITORIO 2.2 SERVIZIO LAVORI PUBBLICI – ESPROPRIAZIONI - POLITICHE AMBIENTALI

VERBALE DI GARA n. 22 del 06/07/2026

Appalto per l'affidamento di servizi di architettura e ingegneria

LAVORI DI: MESSA IN SICUREZZA, RIQUALIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL FABBRICATO UBICATO IN PIAZZA MARGINESU COMPRESA LA RIQUALIFICAZIONE DELLE SUE PERTINENZE – LOTTO N. 4.

CUP I48C24000410002 - CIG (Codice Identificativo Gara) B84DBD661B

SEDUTA RISERVATA

PREMESSO:

Che con determinazione a contrattare del Responsabile del Servizio 2.2 n. 164 del 17/09/2025, è stato disposto di procedere all'affidamento del servizio attinente all'ingegneria ed architettura relativo all'argomento in epigrafe, mediante procedura aperta ai sensi degli artt. 3 lett. f) dell'allegato I.1 e art 71 del D.Lgs. 36/2023.

Che con determinazione del Responsabile del Servizio 2.2 n. 175 del 26/09/2025, è stato rettificato il CIG della procedura di gara in questione da B842B5C40B a B84DBD661B.

Che nella documentazione di gara sono indicate le modalità di partecipazione alla procedura che sarà svolta sulla piattaforma telematica della centrale regionale di committenza denominata "Sardegna CAT", mercato elettronico della Regione Sardegna e che, altresì, è stato indicato il criterio di aggiudicazione, che sarà disposta in favore dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'articolo 108, comma 2 del D.Lgs. 36/2023 sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, stimata sulla base degli elementi e dei fattori ponderali specificati nel disciplinare di gara.

Che è stato pubblicato nelle forme di Legge il relativo bando e disciplinare di gara:

- sulla piattaforma Sardegna CAT (codice gara Rfq_473691);
- nella Sezione di Amministrazione Trasparente del Comune di Sorso;
- nella PCP Anac il 22/09/2025;
- nella GUE il 22/09/2025;
- nella GURI il 23/09/2025

Che il termine di ricezione offerte è stato previsto per il giorno 17/11/2025 ore 18:00.

Che con i verbali del RUP n. 1 del 20/11/2025, n. 2 del 18/02/2026 e n. 3 del 23/02/2026, si è proceduto alla presa d'atto dei concorrenti partecipanti alla procedura di gara (n. 37 – vedi elenco completo con individuazione dei concorrenti partecipanti in verbale 1), all'esame della

documentazione amministrativa ed alla formulazione della graduatoria dei concorrenti ammessi alle successive fasi della procedura di gara (n. 37 – vedi elenco completo con individuazione dei concorrenti partecipanti in verbale 3).



RICHIAMATA:

La determinazione del Responsabile del Servizio 2.2 n. 34 del 23/02/2026, con cui è stata nominata la Commissione di Gara, per la valutazione della documentazione tecnica ed economica della gara in oggetto, nelle seguenti persone:

- Presidente: Ing. Marco Delrio, funzionario con Elevata Qualificazione del Servizio 2.1 Urbanistica ed Edilizia Privata presso il Comune di Sorso;
- Commissario: Arch. Laura Carbinì, dipendente in ruolo nel Servizio 2.3 Manutenzioni e Impianti Tecnologici;
- Commissario: Arch. Francesco Pisano, dipendente in ruolo nel Servizio 2.2 Lavori Pubblici;
- Segretario verbalizzante: il RUP Geom. Gabriele Falchi.

Visto:

- Il Verbale di gara n. 4 del 17/03/2026, della relativa seduta pubblica di gara, in cui la Commissione ha verificato la conformità alle prescrizioni degli atti di gara della documentazione tecnica dei concorrenti;
- Il Verbale di gara n. 5 del 19/03/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha eseguito un sopralluogo conoscitivo presso l'immobile oggetto di intervento;
- Il Verbale di gara n. 6 del 09/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha avviato le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 7 del 14/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 8 del 16/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 9 del 23/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 10 del 30/04/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 11 del 07/05/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 12 del 09/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 13 del 11/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 14 del 16/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 15 del 18/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 16 del 23/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 17 del 25/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 18 del 26/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;

- Il Verbale di gara n. 19 del 30/06/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 20 del 02/07/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;
- Il Verbale di gara n. 21 del 03/07/2026, della relativa seduta riservata, in cui la Commissione ha proseguito le operazioni di esame dell'offerta tecnica;

Tutto ciò premesso e considerato:

L'anno **2026** addì **06** del mese di **luglio** alle **ore 11:00** nell'Ufficio Lavori Pubblici -Servizio 2.2 del Comune di Sorso in Via Giuseppe Carta Località Trunconi, si è riunita la Commissione giudicatrice preposta per la valutazione della documentazione tecnica ed economica per l'affidamento del servizio in epigrafe.

Il Presidente della Commissione di gara dichiara aperta la seduta riservata.

Il Presidente inoltre, preliminarmente, da lettura dei criteri di aggiudicazione in relazione agli elementi previsti negli allegati alla procedura di gara, con riferimento all'offerta tecnica per la quale sono previsti 80 punti.

I criteri dell'offerta tecnica, sono stati così stabiliti negli allegati alla procedura di gara:

A) Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati Punti 40

Verrà considerata l'affinità dei progetti presentati, per tipologia, complessità, importo e categorie con l'intervento da realizzare e la conseguente strumentalità rispetto al servizio oggetto di affidamento e verrà valutata la professionalità ed adeguatezza delle soluzioni proposte con riferimento ai contenuti del Documento di Indirizzo alla Progettazione allegato alla documentazione di gara.

B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta Punti 40
di cui:

B1) *Analisi e valutazione problematiche* *punti 10*

Verrà valutato il grado di approfondimento delle problematiche, dei vincoli e delle condizioni che incidono sull'approfondimento delle scelte progettuali.

B2) *Approccio metodologico* *punti 10*

Verrà valutata la coerenza e il rigore metodologico ai fini della individuazione e valutazione delle soluzioni alternative e della corretta definizione degli aspetti più rilevanti del progetto con riferimento ai contenuti del Documento di Indirizzo alla Progettazione, alle metodologie da applicare, ai caratteri tecnico-costruttivi e funzionali delle opere, al rispetto dei criteri ambientali minimi (CAM), ai valori e processi innovativi ed agli strumenti da utilizzare nello sviluppo della progettazione

B3) *Modalità di espletamento della progettazione* *punti 5*

Verranno valutate le modalità di espletamento delle attività di progettazione con particolare riferimento alla integrazione ed ottimizzazione degli apporti interdisciplinari.

B4) *Modalità di espletamento della Direzione Lavori* *punti 15*

Verranno valutate le modalità di espletamento delle attività di direzione dei lavori e delle attività accessorie (assistenza di cantiere, coordinamento sicurezza, misure e contabilità lavori) con particolare riferimento alle misure adottate per assicurare il costante controllo e la gestione del cantiere con la finalità di garantire la corretta esecuzione delle lavorazioni ed il rispetto dei tempi contrattuali.

Il presidente esplicita il procedimento che dovrà seguirsi per la determinazione numerica dei punteggi da assegnare ai partecipanti e precisa che:

Ciascuno degli elementi qualitativi indicati al punto precedente è valutato attraverso la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari nei limiti dei livelli di valutazione di seguito elencati espressi preventivamente dalla commissione giudicatrice:

- *Ottimo* *da 0,801 a 1,00*
- *Molto buono* *da 0,601 a 0,80*

- Buono da 0,401 a 0,60
- Adeguato da 0,201 a 0,40
- Scarso da 0,00 a 0,20

Viene esaminata quindi l'offerta tecnica del concorrente:

36)	VOLO E. and C. srl	Palermo	Srl	C.F. 06266610820
-----	--------------------	---------	-----	---------------------

che contiene ed esplica gli elementi qualitativi previsti negli atti di gara e sopra indicati.

Si procede all'esame congiunto della documentazione presentata e, previo confronto fra i membri della commissione, a conclusione della disamina della stessa, ciascun commissario, attenendosi alle indicazioni riportate negli atti di gara riguardo i criteri di aggiudicazione attribuisce discrezionalmente i coefficienti compresi tra 0 e 1, ad espressione della propria valutazione per ciascuno dei sub-elementi che compongono il macro-elemento "Offerta Tecnica".

I coefficienti assegnati vengono riportati nell'allegata tabella riepilogativa (**Allegato 1**), redatta con foglio elettronico senza arrotondamento delle cifre.

La Commissione giudicatrice prosegue l'attività, esaminando quindi l'offerta tecnica del concorrente:

37)	VPS Architetti	Cagliari	Srl	C.F. 03170160927
-----	----------------	----------	-----	---------------------

che contiene ed esplica gli elementi qualitativi previsti negli atti di gara e sopra indicati.

Si procede all'esame congiunto della documentazione presentata e, previo confronto fra i membri della commissione, a conclusione della disamina della stessa, ciascun commissario, attenendosi alle indicazioni riportate negli atti di gara riguardo i criteri di aggiudicazione attribuisce discrezionalmente i coefficienti compresi tra 0 e 1, ad espressione della propria valutazione per ciascuno dei sub-elementi che compongono il macro-elemento "Offerta Tecnica".

I coefficienti assegnati vengono riportati nell'allegata tabella riepilogativa (**Allegato 1**), redatta con foglio elettronico senza arrotondamento delle cifre.

Constatato che tutte le offerte tecniche ritenute valide sono state esaminate e sono stati attribuiti i punteggi provvisori desumibili dalla tabella riepilogativa sopra citata, si procede alla riparametrazione dei coefficienti conformemente agli atti di gara.

La Commissione procede ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo elemento e/o sub-elemento il massimo punteggio previsto per lo stesso. Agli altri candidati viene incrementata la somma del punteggio conseguito negli stessi parametri su base proporzionale. Poiché nel punteggio per l'offerta tecnica complessiva, nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene nuovamente riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio complessivo più alto per l'offerta tecnica il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale, ottenendo i risultati indicati redatti con foglio elettronico senza arrotondamento delle cifre (**Allegato 2**).

Pertanto, dalla valutazione delle offerte tecniche pervenute emerge l'attribuzione dei seguenti punteggi (provvisori e riparametrati):

n.	Operatore Economico	Punteggio Off. Tecnica PROVVISORI	Punteggio Off. Tecnica Riparametrato
1	AGM ARCHITECTURAL	45,17	69,28
2	ARCH ANGELA ZATTERA	52,17	80,00





3	ARCH FABRIZIO ROSANOVA	44,75	70,85
4	ARCH SIMONA GREGANTI	36,50	56,16
5	ARCH PEDRON LA TEGOLA	31,83	47,49
6	ARCH LAURA NAITANA	41,50	61,48
7	ARCH SALVATORE FIORITO	35,92	52,89
8	ARCH SILVIA SACCHETTI	36,75	56,63
9	ARCH VIRGILIO COLOMO	33,83	50,23
10	ASArchitects	31,17	47,55
11	BOTTEGA 17 ARCHITETTI ASSOCIATI	25,60	38,69
12	CRIROB S.R.L	27,67	41,75
13	CTI S.T.P.R.L	23,90	38,76
14	DNA QUADRO DINAMICHE ARCHITETTONICHE E AMBIE	26,25	41,80
15	DOLMEN SRL	27,67	43,71
16	E.A. GROUP S.R.L	37,83	57,79
17	GEVA CONSULTING S.R.L	28,43	43,22
18	GT&T. INGEGNERIA S.R.L	20,58	32,34
19	ING. ANDREA MAGARIO	24,92	38,71
20	LUCIANO ING. ALBERTO	34,58	54,00
21	METASSOCIATI srl	50,42	77,64
22	OFFICINEVIDA di MS e DS snc	23,68	36,36
23	PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI PROST	50,83	78,64
24	SBARCH ASSOCIATI	38,93	58,30
25	SIDOTI ENGINEERING SRL	50,42	77,17
26	STUDIO ASSOC ARCHIT CARAFA e GUADAGNO	46,58	69,49
27	STUDIO ASSOCIATO LERUA	49,08	74,45
28	STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS	22,92	35,11
29	STUDIO DI ARCHITETTURA CENAMI SIMONETTI TICCA	49,17	74,35
30	STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L	35,75	54,99
31	STUDIO TECNICO ARCHITETTURA TITO A. M	34,07	52,24
32	SUD OVEST ENGINEERING S.R.L	34,83	53,55
33	TECNOLAV ENGINEERING SRL	41,83	61,76
34	VALERIA DASARA	21,58	34,75
35	VE.MA. PROGETTI SRLS	42,92	63,50
36	VOLO E. AND C. SRL	30,58	46,22
37	VPS ARCHITETTI	48,25	71,23

Il Presidente della commissione giudicatrice, alle ore 14:00 dichiara chiusa la seduta e dispone che la commissione si riunisca in seduta pubblica, in data da concordarsi e da comunicare ai partecipanti tramite il servizio di messaggistica della piattaforma Sardegna CAT, per l'apertura della Busta Economica.

Del procedimento di gara viene redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto come in appresso indicato.

IL PRESIDENTE

Ing. Marco Delrio

IL COMPONENTE

Arch. Laura Carbini

IL COMPONENTE

Arch. Francesco Pisano

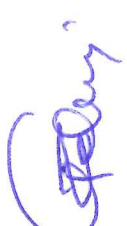
II SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Geom. Gabriele Falchi



36 VOLO E. AND C. SRL						
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delrio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carbini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,40	0,45	0,45	0,43
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,55	0,60	0,55	0,57
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,35	0,25	0,27
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,25	0,25	0,23
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,25	0,30	0,25
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale
						30,58

37 VPS ARCHITETTI						
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delrio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carbini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,85	0,90	0,90	0,88
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,40	0,50	0,40	0,43
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,25	0,30	0,27
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,25	0,25	0,35	0,28
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,30	0,35	0,30
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale
						48,25







01 AGM ARCHITECTURAL										
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri				Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati				40	0,80	0,70	0,75	0,75	30,00
B.1	Analisi e valutazione problematiche				10	0,30	0,35	0,30	0,32	3,17
B.2	Approccio metodologico				10	0,40	0,35	0,35	0,37	3,67
B.3	Modalità di espletamento della progettazione				5	0,55	0,45	0,40	0,47	2,33
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori				15	0,40	0,45	0,35	0,40	6,00
TOTALE PUNTEGGIO					80				Totale	45,17
									57,36	69,28
02 ARCH ANGELA ZATTERA										
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri				Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati				40	0,75	0,70	0,70	0,72	28,67
B.1	Analisi e valutazione problematiche				10	0,85	0,90	0,90	0,88	8,83
B.2	Approccio metodologico				10	0,50	0,50	0,45	0,48	5,80
B.3	Modalità di espletamento della progettazione				5	0,40	0,40	0,45	0,42	2,08
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori				15	0,50	0,55	0,50	0,52	7,75
TOTALE PUNTEGGIO					80				Totale	52,17
									66,24	80,00
03 ARCH FABRIZIO ROSANOVA										
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri				Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati				40	0,65	0,55	0,55	0,58	23,33
B.1	Analisi e valutazione problematiche				10	0,50	0,50	0,55	0,52	5,17
B.2	Approccio metodologico				10	0,55	0,55	0,50	0,53	5,33
B.3	Modalità di espletamento della progettazione				5	0,50	0,45	0,50	0,48	2,42
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori				15	0,60	0,55	0,55	0,57	8,50
TOTALE PUNTEGGIO					80				Totale	44,75
									58,66	70,85
04 ARCH SIMONA GREGANTI										
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri				Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati				40	0,55	0,50	0,50	0,52	20,67
B.1	Analisi e valutazione problematiche				10	0,50	0,45	0,45	0,47	4,67
B.2	Approccio metodologico				10	0,55	0,40	0,40	0,45	4,50
B.3	Modalità di espletamento della progettazione				5	0,45	0,40	0,45	0,43	2,17
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori				15	0,30	0,30	0,30	0,30	4,50
TOTALE PUNTEGGIO					80				Totale	36,50
									46,50	56,16
05 ARCH PEDRON LA TEGOLA										
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri				Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati				40	0,55	0,60	0,60	0,58	23,33
B.1	Analisi e valutazione problematiche				10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00
B.2	Approccio metodologico				10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00
B.3	Modalità di espletamento della progettazione				5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori				15	0,20	0,25	0,25	0,23	3,50
TOTALE PUNTEGGIO					80				Totale	31,83
									39,32	47,49

Green *Mh* *for* *be*

06 ARCH LAURA NATIANA

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIris	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,70	0,70	0,65	0,68	27,33	30,94	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,50	0,65	0,55	0,57	6,42	6,42	
B.2	Approccio metodologico	10	0,30	0,40	0,30	0,33	3,33	4,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,25	0,35	0,25	0,28	1,42	2,93	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,30	0,25	0,25	3,75	6,62	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	41,50	50,91	61,48

07 ARCH SALVATORE FIORITO

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIris	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,75	0,70	0,60	0,68	27,33	30,94	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,25	0,25	0,20	0,23	2,33	2,64	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,20	0,25	0,22	3,25	5,74	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	35,92	43,79	52,89

08 ARCH SILVIA SACCHETTI

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIris	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,45	0,45	0,50	0,47	18,67	21,13	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,60	0,65	0,65	0,63	6,33	7,17	
B.2	Approccio metodologico	10	0,45	0,50	0,50	0,48	4,83	5,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,35	0,45	0,35	0,38	1,92	3,97	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,30	0,35	0,35	0,33	5,00	8,82	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	36,75	46,89	56,63

09 ARCH VIRGILIO COCONO

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIris	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,65	0,60	0,65	0,63	25,33	28,68	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,26	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,25	0,25	0,23	3,50	6,18	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	33,83	41,59	50,23

10 AS4Architects

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIris	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,55	0,55	0,50	0,53	21,33	24,15	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,25	0,22	2,17	2,45	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,25	0,25	0,23	2,33	2,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,40	0,40	0,37	1,83	3,79	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,25	0,20	0,23	3,50	6,18	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	31,17	39,37	47,55

Handwritten signatures and initials:






11 BOTTEGA 17 ARCHITETTI ASSOCIATI

Criteria e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Del Rio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,30	0,40	0,45	0,38	15,33	17,36	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,40	0,35	0,40	0,38	3,83	4,34	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,25	0,20	0,23	2,33	2,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,22	0,20	0,21	3,10	5,47	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	25,60	32,04	38,69

12 CIRIOB 5 R.L.

Criteria e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Del Rio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,30	0,40	0,45	0,38	15,33	17,36	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,50	0,55	0,55	0,53	5,33	6,04	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,25	0,30	0,27	2,67	3,20	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,25	0,20	0,22	1,08	2,24	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,20	0,20	0,22	3,25	5,74	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	27,67	34,57	41,75

13 CTI S.T.P.R.L.

Criteria e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Del Rio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,20	0,15	0,20	0,18	7,33	8,30	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,55	0,52	0,50	0,52	5,23	5,92	
B.2	Approccio metodologico	10	0,45	0,45	0,45	0,45	4,50	5,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,25	0,25	0,27	1,33	2,76	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,35	0,35	0,40	0,37	5,50	9,71	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	23,90	32,09	36,76

14 DNA QUADRO DINAMICHE ARCHITETTONICHE E AMBIE

Criteria e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Del Rio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,30	0,35	0,35	0,33	13,33	15,09	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,35	0,25	0,25	0,28	2,83	3,21	
B.2	Approccio metodologico	10	0,40	0,35	0,35	0,37	3,67	4,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,40	0,35	0,40	0,38	1,92	3,97	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,30	0,30	0,30	0,30	4,50	7,94	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	26,35	34,61	41,80

15 DOLMEN SRL

Criteria e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Del Rio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,40	0,45	0,40	0,42	16,67	18,87	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,26	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,40	0,45	0,35	0,40	6,00	10,59	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	27,67	36,19	43,71

Handwritten signatures and initials in blue ink.

16 E.A. GROUP S.R.L.

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piana	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,70	0,65	0,65	0,67	28,67	30,19	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,25	0,20	0,22	2,17	2,45	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,30	0,30	0,30	1,50	3,10	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,40	0,35	0,35	0,37	3,50	9,71	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	37,83	47,85	57,79

17 GEVA CONSULTING S.R.L.

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piana	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,45	0,40	0,45	0,43	17,33	19,62	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,01	2,28	
B.2	Approccio metodologico	10	0,40	0,45	0,45	0,43	4,33	5,20	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,25	0,25	0,25	3,75	6,52	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	28,43	35,79	43,22

18 GT&T: INGEGNERIA S.R.L.

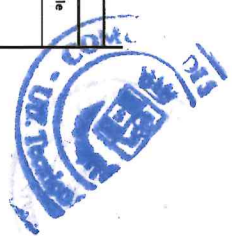
Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piana	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,30	0,25	0,30	0,28	11,33	12,83	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,26	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,25	0,25	0,25	2,50	3,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,25	0,25	0,25	3,75	6,52	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	20,58	26,78	32,34

19 ING. ANDREA MAGARIO

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piana	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,35	0,35	0,30	0,33	13,33	15,09	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,25	0,22	2,17	2,45	
B.2	Approccio metodologico	10	0,45	0,50	0,40	0,45	4,50	5,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,30	0,25	0,28	1,42	2,93	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,25	0,20	0,23	3,50	6,18	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	28,92	32,05	38,71

20 LUCIANO ING. ALBERTO

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piana	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,35	0,50	0,45	0,43	17,33	19,62	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,35	0,40	0,35	0,35	3,50	3,96	
B.2	Approccio metodologico	10	0,65	0,65	0,65	0,65	6,50	7,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,40	0,35	0,35	0,35	1,75	3,62	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,40	0,40	0,30	0,37	3,50	9,71	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	34,58	44,71	54,09



Luciano Alberto



22 METASSOCIATI srl

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIorio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,70	0,70	0,70	0,70	28,00	31,70	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,65	0,45	0,40	0,50	5,00	5,66	
B.2	Approccio metodologico	10	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50	9,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,25	0,35	0,25	0,28	1,42	2,93	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,65	0,55	0,50	0,57	8,50	15,00	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	50,42	64,29	77,64

22 OFFICINEVIDA di MS e DS snc

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIorio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,30	0,35	0,35	0,33	13,33	15,09	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,23	0,35	0,25	0,28	2,77	3,13	
B.2	Approccio metodologico	10	0,35	0,20	0,45	0,33	3,33	4,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,25	0,25	0,45	0,25	1,25	2,59	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,20	0,20	0,20	3,00	5,29	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	23,68	30,11	36,36

23 PRODUZIONE E SERVIZI TECNICI PROST

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIorio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,80	0,70	0,65	0,72	28,67	32,45	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,65	0,65	0,55	0,62	6,17	6,98	
B.2	Approccio metodologico	10	0,60	0,65	0,50	0,58	5,83	7,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,50	0,50	0,45	0,48	2,42	5,00	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,55	0,50	0,50	0,52	7,75	13,68	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	50,83	65,11	76,64

24 SBARCH ASSOCIATI

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIorio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,70	0,57	0,55	0,61	24,37	27,47	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,70	0,65	0,60	0,65	6,50	7,36	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,30	0,25	0,27	2,67	3,20	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,35	0,35	0,35	0,35	1,75	3,62	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,25	0,25	0,25	3,75	6,62	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	38,93	48,27	58,30

25 SIDOTT ENGINEERING SRL

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. DeIorio	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,90	0,90	0,80	0,87	34,67	39,25	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,25	0,22	2,17	2,45	
B.2	Approccio metodologico	10	0,40	0,40	0,45	0,42	4,17	5,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,40	0,40	0,35	0,38	1,92	3,97	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,50	0,50	0,50	0,50	7,50	13,24	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	50,42	63,90	77,17





26 STUDIO ASSOC ARCHIT CANAFA & GUADAGNINO

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,90	0,90	0,85	0,88	35,33	40,00	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,25	0,25	0,25	2,50	2,83	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,20	0,30	0,23	2,33	2,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,40	0,40	0,35	0,38	1,92	3,97	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,30	0,30	0,30	0,30	4,50	7,94	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	46,58	57,54	69,49

27 STUDIO ASSOCIATO LERUA

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,65	0,60	0,65	0,63	25,33	28,68	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,75	0,75	0,75	0,75	7,50	8,49	
B.2	Approccio metodologico	10	0,80	0,85	0,85	0,83	8,33	10,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,40	0,30	0,33	1,67	3,45	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,40	0,45	0,40	0,42	6,25	11,03	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	49,08	61,65	74,45

28 STUDIO ASSOCIATO DOMENICO PERRONE & PARTNERS

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,40	0,35	0,35	0,37	14,67	16,60	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,26	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,20	0,20	1,00	2,07	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,20	0,25	0,22	3,25	5,74	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	22,92	29,07	35,11

29 STUDIO DI ARCHITETTURA CENAMI SIMONETTI TICC

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,80	0,80	0,75	0,78	31,33	35,47	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,50	0,55	0,50	0,52	5,17	5,85	
B.2	Approccio metodologico	10	0,40	0,45	0,50	0,45	4,50	5,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,25	0,35	0,25	0,28	1,42	2,93	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,40	0,50	0,45	0,45	6,75	11,91	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	49,17	61,56	74,35

30 STUDIO PARIS ENGINEERING S.R.L.

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Delfino	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Piano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,55	0,60	0,55	0,57	22,67	25,66	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,25	0,25	0,23	2,33	2,64	
B.2	Approccio metodologico	10	0,45	0,35	0,30	0,37	3,67	4,40	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,20	0,25	0,22	1,08	2,24	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,40	0,40	0,40	0,40	6,00	10,59	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	35,75	45,53	54,99



Handwritten signatures in blue ink:
 1. A signature that appears to be "Canafa".
 2. A signature that appears to be "M. Delfino".
 3. A signature that appears to be "L. Carlini".
 4. A signature that appears to be "F. Piano".

32 STUDIO TECNICO ARCHITETTURA TITO A. M.

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Dell'io	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,50	0,63	0,45	0,53	21,07	23,85	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,30	0,30	0,27	2,67	3,02	
B.2	Approccio metodologico	10	0,40	0,45	0,40	0,42	4,17	5,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,40	0,30	0,30	0,33	1,67	3,45	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,30	0,35	0,30	7,94	4,50	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	34,07	43,36	52,24

33 SUD OVEST ENGINEERING S.R.L.

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Dell'io	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,45	0,45	0,50	0,47	18,67	21,13	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,65	0,75	0,65	0,68	6,83	7,74	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,35	0,25	0,27	2,67	3,20	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,35	0,35	0,33	1,67	3,45	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,30	0,35	0,35	0,33	5,00	8,82	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	34,83	44,34	53,55

33 TECNOLAV ENGINEERING SRL

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Dell'io	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,80	0,75	0,80	0,78	31,33	35,47	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,25	0,35	0,30	0,30	3,00	3,40	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,25	0,25	0,23	2,33	2,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,30	0,20	0,20	0,23	1,17	2,41	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,30	0,25	0,27	4,00	7,06	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	41,83	51,14	61,76

34 VALERIA DASARA

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Dell'io	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,25	0,30	0,30	0,28	11,33	12,83	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,20	0,20	0,20	2,00	2,26	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,25	0,25	0,25	2,50	3,00	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,35	0,35	0,35	0,35	1,75	3,62	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,30	0,25	0,25	0,27	4,00	7,06	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	21,58	28,77	34,75

35 VE.MA. PROGETTI SRLS

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Dell'io	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,80	0,80	0,80	0,80	32,00	36,23	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,20	0,25	0,25	0,23	2,33	2,64	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,35	0,35	0,32	3,17	3,80	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,25	0,25	0,23	1,17	2,41	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,35	0,25	0,28	4,25	7,50	
	TOTALE PUNTEGGIO	80				Totale	42,92	52,58	63,50

[Handwritten signatures and initials in blue ink]

36 VOLO E, AND, C, SRL

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Deiro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,40	0,45	0,45	0,43	17,33	19,62	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,55	0,60	0,55	0,57	5,67	6,42	
B.2	Approccio metodologico	10	0,20	0,35	0,25	0,27	2,67	3,20	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,20	0,25	0,25	0,23	1,17	2,41	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,20	0,25	0,30	0,25	3,75	6,62	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	30,56	36,27	46,22

37 VPS ARCHITETTI

Criteri e Subcriteri	Descrizione criteri e subcriteri	Punteggio MAX	COMMISSARIO 1 Ing. M. Deiro	COMMISSARIO 2 Arch. L. Carlini	COMMISSARIO 3 Arch. F. Pisano	Media	Voto pesato	Punteggio riparametrato - Fase 1	Punteggio tecnico finale
A	Professionalità desunta dalla documentazione relativa ai servizi prestati	40	0,85	0,90	0,90	0,88	35,33	40,00	
B.1	Analisi e valutazione problematiche	10	0,40	0,50	0,40	0,43	4,33	4,91	
B.2	Approccio metodologico	10	0,25	0,25	0,30	0,27	2,67	3,20	
B.3	Modalità di espletamento della progettazione	5	0,25	0,25	0,35	0,28	1,42	2,93	
B.4	Modalità di espletamento della Direzione Lavori	15	0,25	0,30	0,35	0,30	4,50	7,94	
TOTALE PUNTEGGIO		80				Totale	48,25	56,98	71,23



