



COMUNE di SORSO
PROVINCIA DI SASSARI

2° Settore – Gestione del Territorio
Servizio 2.2. Ufficio Lavori Pubblici

VERBALE N. 9

Oggetto: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DI SERVIZI TECNICI DI ARCHITETTURA E INGEGNERIA RELATIVI AGLI INTERVENTI MESSA IN SICUREZZA, RIQUALIFICAZIONE E VALORIZZAZIONE DEL FABBRICATO UBICATO IN PIAZZA MARGINESU EX CASERMA CC.

CUP I46D20000010002
CIG 8224187DCC
CODICE GARA ANAC 7698552

SEDUTA RISERVATA

Data 08/02/2021 Ore 15:30

L'anno **duemilaventuno** addì **otto** del mese di **febbraio** alle ore 15:30 nell'Ufficio Lavori Pubblici -Servizio 2.2 del Comune di Sorso in Via Giuseppe Carta - Località Trunconi, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, nominata con determinazione del Responsabile del Servizio 2.2 n. 171 del 21.12.2020, per la valutazione delle offerte tecniche riguardante l'appalto per affidamento dei servizi tecnici in epigrafe.

VISTO

Le risultanze dei Verbali di gara n. 1 del 14.10.2020, Verbale n. 2 del 23.11.2020, Verbale n. 3 del 29.12.2020, Verbale n. 4 del 07/01/2021, Verbale n. 5 del 12/01/2021, Verbale n. 6 del 15/01/2021, Verbale n.7 del 19/01/2021, Verbale n.8 del 01/02/2021;

CIO' PREMESSO

Il Presidente della Commissione giudicatrice dichiara aperta la seduta riservata e avvia le operazioni di gara.

Si prosegue con la valutazione dell'offerta tecnica dell'operatore economico **RTP: Studio Cenami- Simonetti – Ticca (mandataria)**, Ing. Roberto Strusi (mandante) Arch. Paolo Russo (mandante) Ing. Ezio Pireddu (mandante) Geol. Giovanna Farina (mandante) Arch. Noemi Fadda (mandante) Arch. Fabiana Ledda (mandante); RTP da costituire, che contiene ed esplica gli elementi qualitativi previsti nel disciplinare di gara.

Si procede all'esame congiunto della documentazione presentata e, previo confronto fra i membri della commissione, a conclusione della disamina della stessa, ciascun commissario, attenendosi alle indicazioni riportate negli atti di gara riguardo i criteri di aggiudicazione attribuisce discrezionalmente i coefficienti, ad espressione della propria valutazione per ciascuno dei sub-elementi che compongono il macro-elemento l'"OFFERTA TECNICA. I coefficienti assegnati vengono riportati nell'allegata tabella riepilogativa (**Allegato 1G**), redatta con foglio elettronico senza arrotondamento delle cifre.

Il Presidente, constatato che tutte le offerte tecniche valide pervenute sono state esaminate, richiama il punto quanto previsto dal disciplinare di gara che, conformemente alle previsioni normative, prevede:

" Al termine della procedura di valutazione si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti per ciascun elemento da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate con approssimazione alla terza cifra decimale. "

N .	OPERATORE ECONOMICO	MEDIA ARITMETIC A COF. A.1.	MEDIA ARITMETIC A COF. A.2.	MEDIA ARITMETIC A COF. B.1.	MEDIA ARITMETIC A COF. B.2.
1	RTP: A1 Engineering srl	0,400	0,433	0,600	0,617
2	RTP: Studio Arch. Angela Zattera	0,850	0,767	0,767	0,617
3	RTP: Arch. Antonio Sebastiano Gaias	0,633	0,483	0,617	0,617
4	RTP: LF Architettura S.R.L.	0,550	0,333	0,617	0,517
5	RTP Metassociati	0,700	0,633	0,833	0,500
6	RTP: Officine 18	0,733	0,567	0,700	0,700
7	RTP: Studio Cenami- Simonetti – Ticca	0,767	0,667	0,600	0,617

Si individuano preliminarmente le medie aritmetiche massime assegnati per ogni sub-criterio delle offerte tecniche di ciascun concorrente:

CRITERIO	SUB CRITERI DI VALUTAZIONE		Valore punti bando	PROVVISORIA	
				Medi artim. massima sub-elemento	CONCORRENTE CON MEDIA COEF. MASSIMO
Ai) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1 .1.	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale con specifico riferimento alle tecniche di restauro adottate.	40,00	0,850	RTP: Studio Arch. Angela Zattera
	A1 .2.	Capacità di integrazione del progetto di restauro con le necessità e interferenze impiantistiche (impianti elettrici, antincendio, condizionamento, ascensore...etc)	10,00	0,767	RTP: Studio Arch. Angela Zattera

Bi) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (PUNTEGGIO MASSIMO 30)	B. 1.1 Modalità di esecuzione del servizio e coerenza con le finalità progettuali indicate nel DPP In particolare dovranno essere affrontate le seguenti tematiche: a) proposte metodologiche fase del rilievo e analisi strutturale b) proposte metodologiche sistemi di restauro innovativi, c) organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro in particolare nella fase di gestione del cantiere e direzione lavori	20,00	0,767	RTP Metassociati
	B. 1.2 CAM. Metodologie ed indirizzi del concorrente per l'applicazione, il miglioramento e la gestione dei "Criteri Ambientali Minimi" nella fase di progettazione/esecuzione gestione dell'intervento, con particolare riferimento ai possibili sistemi di impiantistici innovati da adottare.	10,00	0,700	RTP: Officine 18 Società di Ingegneria Società Cooperativa

Si procede con la trasformazione della media dei coefficienti attribuiti per ciascun elemento da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate con approssimazione alla terza cifra decimale.

N.	OPERATORE ECONOMICO	COEFFICIENTI DEFINITIVI A.1.	COEFFICIENTI DEFINITIVI B.1.	COEFFICIENTI DEFINITIVI B.2.
1	RTP: A1 Engineering srl	0,471	0,565	0,720
2	RTP: Studio Arch. Angela Zattera	1,000	1,000	0,920
3	RTP: Arch. Antonio Sebastiano Gaias	0,745	0,630	0,740
4	RTP: LF Architettura S.R.L.	0,647	0,435	0,740
5	RTP Metassociati	0,824	0,826	1,000
6	RTP: Officine 18	0,863	0,739	0,840
7	RTP: Studio Cenami-Simonetti – Ticca	0,902	0,870	0,720

Si procede all'assegnazione dei punteggi provvisori relativi alle offerte tecniche, come riportato negli Allegati 2A -2B - 2C -2D - 2E -2F - 2G

Si procede quindi all'assegnazione del punteggio massimo previsto dal bando/disciplinare di gara (per i requisiti aventi natura qualitativa) all'operatore economico RTP Studio Arch. Angela Zattera che ha totalizzato la maggior somma dei punteggi conseguiti nei diversi parametri discrezionali. Agli altri candidati viene incrementata la somma del punteggio conseguito negli stessi parametri su base proporzionale, ottenendo i risultati indicati nella tabella sotto riportata

Pertanto dalla valutazione delle offerte tecniche pervenute emerge l'attribuzione dei seguenti punteggi (riparametrati):

N.	OPERATORE ECONOMICO	PUNTEGGIO A.1.1	PUNTEGGIO A.1.2.	PUNTEGGIO B.1.1.	PUNTEGGIO B.1.2.	PUNTEGGIO PROVVISORIO	PUNTEGGIO DEFINITIVO OFFERTA TECNICA RIPARAMETRATA
1	RTP: AI Engineering srl	18,824	5,652	14,406	8,810	47,691	49,410
2	RTP: Studio Arch. Angela Zattera	40,000	10,000	18,407	8,810	77,217	80,000
3	RTP: Arch. Antonio Sebastiano Gaias	29,804	6,304	14,806	8,810	59,724	61,876
4	RTP: LF Architettura S.R.L	25,882	4,348	14,806	7,381	52,417	54,306
5	RTP Metassociati	32,941	8,261	20,008	7,143	68,353	70,817
6	RTP: Officine 18	34,510	7,391	16,807	10,000	68,708	71,184
7	RTP: Studio Cenami-Simonetti – Ticca	36,078	8,696	14,406	8,810	67,989	70,440

Il Presidente, alle ore 18:30 dichiara chiusa la seduta e dispone che la Commissione si riunisca per il giorno 15/02/2021 alle ore 15:30 per il proseguo delle operazioni di gara in seduta pubblica, con riguardo alla comunicazione dei punteggi afferenti l'offerta tecnica e all'apertura delle offerte economiche, stabilendo quindi di comunicarne la data alle ditte concorrenti.

Del procedimento di gara viene redatto il presente verbale che, letto ed approvato, viene sottoscritto come segue.

Sorso li 08/02/2021

IL PRESIDENTE

Arch. Giovanni Milia

IL COMPONENTE

Arch. Francesco Urgeghe

IL COMPONENTE

Ing. Mario Cappai

IL SEGRETARIO VERBALIZZANTE

Arch. Elisabetta Puggioni

n. Concorrente:
7 RTP: Studio Cenami- Simonetti – Ticca
OFFERTA TECNICA - punti max 80

			C			TOT A+B+C	Media arimet. ABC/3
			A commissario 1	B commissario 2	C commissario 3		
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	Rispondenza dei servizi agli obiettivi della stazione appaltante dal punto di vista funzionale con specifico riferimento alle tecniche di restauro adottate.	0,750	0,750	0,800	2,300	0,767
	A1.2.	Capacità di integrazione del progetto di restauro con le necessità e interferenze impiantistiche (impianti elettrici, antincendio, condizionamento, ascensore...etc)	0,700	0,600	0,700	2,000	0,667
	B.1.1.	Modalità di esecuzione del servizio e coerenza con le finalità progettuali indicate nel DPP In particolare dovranno essere affrontate le seguenti tematiche: a) proposte metodologiche fase del rilievo e analisi strutturale b) proposte metodologiche sistemi di restauro innovativi, c) organizzazione e coordinamento del gruppo di lavoro in particolare nella fase di gestione del cantiere e direzione lavori	0,600	0,600	0,600	1,800	0,600
B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (PUNTEGGIO MASSIMO 30)	B.1.2.	CAM. Metodologie ed indirizzi del concorrente per l'applicazione, il miglioramento e la gestione dei "Criteri Ambientali Minimi" nella fase di progettazione/esecuzione" gestione dell'intervento, con particolare riferimento ai possibili sistemi di impiantistici innovati da adottare.	0,600	0,650	0,600	1,850	0,617



Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

n. Concorrente:

1 RTP: A1 Engineering srl

OFFERTA TECNICA - punti max 80

		Media aritmet. ABC/3	PROVVISORIA		Valore punti bando	PROVVISORIA	
			Media aritm.	Medie Provvisorie		Media aritm.	Punteggio
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n. 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,400		0,471	40		18,824
	A1.2.	0,433		0,565	10		5,652
	B.1.1.	0,600		0,720	20		14,406
B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (PUNTEGGIO MASSIMO 30)	B.1.2.	0,617		0,881	10		8,810
	TOTALE						47,691



Spun

n. Concorrente:
2 RTP: Studio Arch. Angela Zattera
OFFERTA TECNICA - punti max 80

	Media aritmet. ABC/3	PROVVISORIA		Valore punti bando	PROVVISORIA		
		Medie Provvisorie	Punteggio				
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,850	1,000	40	40,000		
	A1.2.	0,767	1,000	10	10,000		
	B.1.1.	0,767	0,920	20	18,407		
	B.1.2.	0,617	0,881	10	8,810		
TOTALE						80	77,217

Spina

n. Concorrente:
3 RTP: Arch. Antonio Sebastiano Galais

OFFERTA TECNICA - punti max 80

		Media aritmet. ABC/3	PROVISORIA		Valore punti bando	PROVISORIA	
			Medie Provisorie			Punteggio	
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,633	0,745		40	29,804	
	A1.2.	0,483	0,630		10	6,304	
B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (PUNTEGGIO MASSIMO 30)	B.1.1.	0,617	0,740		20	14,806	
	B.1.2.	0,617	0,881		10	8,810	
TOTALE					80	59,724	



Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

n. Concorrente:
4 RTP: LF Architettura S.R.L

OFFERTA TECNICA - punti max 80

	Media aritmet. ABC/3	PROVVISORIA Media Provvisoria	Valore punti bando	PROVVISORIA	
				Punteggio	
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento... (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,550	40	0,647	25,882
	A1.2.	0,333	10	0,435	4,348
	B.1.1.	0,617	20	0,740	14,806
B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (PUNTEGGIO MASSIMO 30)	B.1.2.	0,517	10	0,738	7,381
TOTALE					52,417



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

n. Concorrente:
5 RTP Metassociati

OFFERTA TECNICA - punti max 80

		Media aritmet. ABC/3	PROVISORIA Medie Provisorie	Valore punti bando	PROVISORIA	
					Punteggio	
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,700	0,824	40	32,941	
	A1.2.	0,633	0,826	10	8,261	
	B.1.1.	0,833	1,000	20	20,008	
	B.1.2.	0,500	0,714	10	7,143	
TOTALE					80	68,353

Handwritten signatures and a circular stamp are present at the bottom of the page, likely indicating approval or authentication of the document.

n. Concorrente: 6
RTP: Officine 18 Società di Ingegneria Società Cooperativa

OFFERTA TECNICA - punti max 80

		Media arimet. ABC/3	PROVVISORIA		Valore punti bando	PROVVISORIA	
			Media	Medie Provvisorie		Punteggio	
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,733		0,863	40	34,510	
	A1.2.	0,567		0,739	10	7,391	
	B.1.1.	0,700		0,840	20	16,807	
	B.1.2.	0,700		1,000	10	10,000	
TOTALE						68,708	



Handwritten signature

Handwritten signature

Handwritten signature

n. Concorrente:
7 RTP: Studio Cenami- Simonetti – Ticca

OFFERTA TECNICA - punti max 80

	Media aritm. ABC/3	PROVVISORIA		Valore punti bando	PROVVISORIA	
		Medie Provvisorie	Punteggio			
A) Professionalità, adeguatezza desunta da n 3 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento. (PUNTEGGIO MASSIMO 50)	A1.1.	0,767	0,902	40	36,078	
	A1.2.	0,667	0,870	10	8,696	
	B.1.1.	0,600	0,720	20	14,406	
B) Caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico (PUNTEGGIO MASSIMO 30)	B.1.2.	0,617	0,881	10	8,810	
TOTALE				80	67,989	



[Handwritten signature]

[Handwritten signature]