



# CITTÀ DI SORSO

COPIA

*Provincia di Sassari*

## VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**N.22 del 22.10.2012**

**Oggetto:**

Variazione al bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2012. *Variazione n.1.*

L'anno duemiladodici, addì 22 del mese di ottobre, alle ore 10,00, in Sorso e nella sala delle adunanze consiliari del Comune. Convocato per determinazione del Sig. Presidente del Consiglio con avvisi in iscritto contenenti l'elenco degli oggetti da trattare, come risulta da dichiarazioni in atti, si è riunito il Consiglio Comunale, in seduta straordinaria di prima convocazione, con l'intervento dei Sigg. Consiglieri, risultati presenti all'appello nominale:

	P	A		P	A
Morghen Giuseppe	X		Pinna Luigi	X	
Cuccureddu Domenico	X		Foddai Maria Antonietta	X	
Peru Antonello	X		Cappai Alberto	X	
Pulino Giovanna Maria	X		Donaggio Giulio Antonio	X	
Sias Giacomino	X		Sanna Nicola	X	
Cattari Giuseppe Giovanni Maria	X		Sanna Gian Paolo	X	
Demelas Fabrizio	X		Santoni Antonio		X
Vacca Mauro	X		Peru Marcello	X	
Delogu Agostino	X		Delrio Paolo	X	
Sechi Francesco	X				
Macciocu Luigi	X		TOTALE	20	1
Pilo Giuseppe	X				

Presenti: n. 20. Risulta assente n. 1 Consigliere (Santoni).

Constatata la legalità dell'adunanza per il numero degli intervenuti, assume la Presidenza il Rag. Cuccureddu Domenico, nella sua qualità di Presidente del Consiglio Comunale, con la partecipazione del Segretario Generale, Dr. Antonino Puledda, coadiuvato dal Vice Segretario Generale Dr. Pietro Nurra.

## IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTO l'argomento di cui al n.4 dell'Ordine del Giorno in data odierna;

VISTE le disposizioni in materia di programmazione finanziaria degli enti locali contenute nel Titolo II, Programmazione e bilanci, del D.Lgs. n.267/2000, Testo Unico delle leggi sull'Ordinamento degli Enti Locali;

VISTA la deliberazione del Consiglio Comunale n. 17 del 29.06.2012 di approvazione del Bilancio di Previsione per l'esercizio finanziario 2012 della Relazione Previsionale e Programmatica e del Bilancio Pluriennale per il triennio 2012/2014;

VISTO l'art. 175 del D.Lgs 18 agosto 2000, n.267 che disciplina le "*Le variazioni al bilancio di previsione ed al piano esecutivo di gestione*" prevedendo che le variazioni al bilancio sono di competenza dell'organo consiliare, così come contenuto anche nell'articolo 42, comma 4, del medesimo Decreto;

PRESO ATTO della necessità di apportare al predetto strumento contabile di programmazione economico-finanziaria la variazione, così come risultante dalle richieste formulate dai vari Responsabili dei Servizi dell'Ente e delle quali di seguito si riportano quelle di maggior rilievo:

### **maggiori spese:**

- € 55.000,00 adeguamento Istat per canone di gestione del servizio di igiene ambientale;
- € 32.000,00 corrispettivo per interventi straordinari della Romangia Servizi s.r.l.;
- € 9.200,00 contributi per iniziative culturali diverse;
- € 20.000,00 contributi economici straordinari a persone in disagiate condizioni economiche;
- € 83.500,00 Fondo svalutazione crediti (obbligo introdotto dal D.L. 95/2012 Spending Review);
- € 152.659,43 Integrazione stanziamento per cantiere comunale occupazione ex LR n.11/1994, art.94;

### **minori entrate:**

- € 458.000,00 minori trasferimenti statali in competenza 2012.

VISTO l'Allegato elaborato contabile di variazione al Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2012, recante la variazione complessiva di € 514.116,35 ;

VISTO il parere favorevole reso in data 18.10.2012 dall'Organo di Revisione Dott.ssa Rituccia Carboni;

DATO atto che la Commissione Bilancio ha esaminato la pratica in trattazione nella seduta in data 19.10.2012;

PRESO ATTO del parere favorevole reso dal Dirigente del 1° Settore, Responsabile del Servizio Finanziario, Dott. Pietro Nurra, in ordine alla regolarità tecnico-contabile ai sensi dell'articolo 49, comma 1, del D.Lgs. n.267/2000;

UDITA la relazione dell'Assessore Giuseppe Cattari e i successivi interventi dei Sigg. Consiglieri riportati sinteticamente in appresso:

Consigliere Sanna Nicola: il quale dopo asserisce che, nel settembre del 2010, la situazione relativa alle entrate e in particolare quella riguardante i trasferimenti dello Stato erano legati all'applicazione della nuova tariffa IMU che prevedeva un calcolo presunto di incassi da parte del Comune e quindi di tagli proporzionali da parte dello Stato. Detti calcoli, neanche tanto lontani dalle previsioni, inducono a un ridimensionamento delle entrate e, di converso, alla riduzione di parte delle spese. A fronte dei minori trasferimenti da parte dello Stato si evidenziano maggiori trasferimenti della RAS. Chiede chiarimenti circa l'aumento delle spese per € 55,000 per il servizio di raccolta differenziata dei rifiuti e se ci si deve aspettare un ulteriore aumento delle spese per il servizio, forse il più oneroso fra quelli garantiti dall'Ente con una spesa di circa € 2.400.000,00 annui; "si sta facendo di tutto per economizzare questa voce?". Chiede altresì conto delle maggiori spese per la società in house Romangia Servizi per € 32.000.00; rispetto a tale società mette in evidenza la difficoltà ormai manifesta che essa vive sul fronte finanziario;

è utile dunque approfittare di questa pratica per chiedere alla Giunta informazioni più puntuali riguardo il funzionamento e la sostenibilità finanziaria della società. Sui finanziamenti della Regione chiede delucidazioni in merito alla tipologia degli interventi, in particolare per quelli riguardanti le inclusioni sociali dove si certifica un aumento di stanziamento di € 46.000,00. Infine chiede qual è lo stato di attuazione dei programmi dei cantieri comunali finalizzati all'occupazione.

Consigliere Sechi: il quale risponde in merito ai costi del servizio dei rifiuti e spiega che un adeguamento ISTAT non è un aumento di oneri per il conferimento in discarica, ma è un adeguamento contrattuale che per legge va riconosciuto alla società che svolge il servizio; riguardo al costo eccessivo del servizio di raccolta di rifiuti replica affermando che il Consigliere Sanna N. poteva eventualmente porre qualche domanda quando si è stilato il capitolato di appalto e quando si è discusso in commissione di quello che era il servizio sulla raccolta dei rifiuti. Invita il Consigliere Sanna a raffrontare costi e qualità del servizio fra il Comune di Sorso e altri Enti.

Assessore Sias: il quale integra il contributo del Consigliere Sechi asserendo che qualche giorno fa ha avuto con la Società che gestisce l'appalto la quale ha comunicato che si è arrivati al 67% della raccolta differenziata; tale dato Sorso tra i Comuni più virtuosi. Precisa che tutto ha un costo se si vuole un servizio che funzioni.

Assessore Cattari: che in merito all'aumento ISTAT conferma che tratta di un mero adeguamento e certifica che si ha un servizio nettamente superiore al passato; vi è stato un sensibile ed innegabile miglioramento; il Comune non ha aumentato le aliquote, la TARSU è infatti invariata da oltre tre anni. Per quanto riguarda i 32.000,00 euro legati alla Romangia Servizi dichiara che si tratta di corrispettivi relativi ad interventi straordinari; "la situazione di detta Società non è delle migliori, ma si cerca di far svolgere i lavori quando è possibile e ci si sta adoperando in tutti i modi per far sì questa situazione non precipiti nell'immediato per quanto si può e per quanto si potrà si tenterà sempre di salvare la Romangia Servizi. Quando si parla di posti di lavoro non si può scherzare e oggi più che mai." Per quanto riguarda i 46.000,00 euro citati si tratta di un finanziamento RAS per progetti di inclusione sociale. Per quanto riguarda i cantieri la comunicazione della graduatoria degli operai è arrivata circa due settimane fa; "siamo stati fra i primi Comuni in Sardegna a presentare e attivare i progetti per l'occupazione a valere sulla l.r. 6/2012, (come dimostra l'avviamento dei primi 10 vigili urbani nel luglio 2012);

Consigliere Sanna, il quale risponde al Consigliere Sechi dichiarando di non aver utilizzato la parola eccessivi riferendosi ai costi della raccolta dei rifiuti; afferma di aver parlato di costi alti e del tutto evidenti; bisognerebbe confrontare servizi più o meno dello stesso bacino. Riferisce di sapere che la spesa è inferiore. Rivolgendosi al Sig. Sindaco: "se lei fa riferimento ai dati relativi alla raccolta differenziata li confronta adesso con quelli dell'appalto precedente non c'è dubbio che ci sia stato un notevole miglioramento; è anche vero che lei si è trovato uno stanziamento relativo a questo appalto superiore rispetto a quello che hanno avuto a disposizione le amministrazioni precedenti perché il commissario straordinario durante il suo mandato aveva aumentato le tariffe sulla TARSU. Si sta parlando di risorse finanziarie notevoli che il Sindaco e la Giunta hanno avuto a disposizione per organizzare questo servizio. Se si vuole fare una verifica della qualità dello stesso ci si può dedicare un argomento specifico"; prende atto di quanto riferito in tema di adeguamenti ISTAT.

Consigliere Sechi: per spiegare che "in merito all'aumento che vi è stato da parte del Commissario non era obbligatorio destinare le maggiori risorse andare nel nuovo capitolato di appalto"; rivolgendosi al Consigliere Sanna N. "se va a vedere in alcuni Comuni vicini scoprirà che hanno aumentato la TARSU per risanare quelli che erano i bilanci lasciati in dissesto da parte della precedente amministrazione".

Esaurita la discussione sul punto all'Ordine del Giorno ed esperite le formalità di voto con il seguente esito:

CONSIGLIERI PRESENTI 20	CONSIGLIERI ASSENTI	1	Santoni Antonio
CONSIGLIERI VOTANTI 19	CONSIGLIERI ASSENTI ALLA VOTAZIONE:	1	Sanna G.Paolo
VOTI FAVOREVOLI 13			
VOTI CONTRARI 0			
ASTENUTI 6	Foddai, Donaggio, Delrio, Cappai, Peru M., Sanna N.		

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Con voti espressi per alzata di mano secondo l'esito sopra riportato**

### **D E L I B E R A**

1. Di prendere atto di quanto in premessa;
2. Di approvare la variazione n.1 al Bilancio di previsione per l'esercizio finanziario 2012, contenuta nell'Allegato elaborato contabile di cui in premessa e recante la complessiva variazione di € 514.116,35;
3. Di dichiarare la presente deliberazione, con successiva votazione (favorevoli 13 - contrari 0-astenuti 6), immediatamente eseguibile, ai sensi dell'art. 134, comma 4, D.Lgs. n.267/2000, stante la necessità di dare immediato corso alle spese e entrate deliberate.



Letto e approvato, il presente verbale viene come in appresso sottoscritto

**Rag. Domenico CUCCUREDDU**

**F.TO CUCCUREDDU**  
(Il Presidente)

**Dr. Antonino Puledda**

**F.TO PULEDDA**  
(Il Segretario Generale)

---

**ATTESTAZIONE DI AVVENUTA PUBBLICAZIONE ALL'ALBO PRETORIO ON LINE, DI  
CONTESTUALE COMUNICAZIONE AI SIGG. CAPIGRUPPO, DI INSERIMENTO NEL  
SITO INTERNET COMUNALE**

Certifico che la presente deliberazione viene pubblicata in data **29 Ottobre 2012** all'Albo Pretorio On Line al **n. 570** del Registro (art. 124, T.U.E.L.) e contestualmente comunicata ai Capigruppo consiliari (art. 125, T.U.E.L.). La presente deliberazione è altresì pubblicata nel sito web del Comune di Sorso all'indirizzo: [www.comune.sorso.ss.it](http://www.comune.sorso.ss.it) sezione: lavori consiliari.

Sorso, li **29 Ottobre 2012**

**Dr. Antonino Puledda**

**F.TO PULEDDA**  
(Il Segretario Generale)

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE E DI ESECUTIVITÀ**

Certifico che la presente deliberazione è stata pubblicata mediante inserzione all'Albo Pretorio On Line istituito presso il sito istituzionale del Comune di Sorso all'indirizzo: [www.comune.sorso.ss.it](http://www.comune.sorso.ss.it) per quindici giorni consecutivi dal **29 Ottobre 2012** (art. 124, T.U.E.L.)

Sorso, li **29 Ottobre 2012**

**Dr. Antonino Puledda**

**F.TO PULEDDA**  
(Il Segretario Generale)

---

La presente deliberazione è divenuta esecutiva in data **22 Ottobre 2012** poiché dichiarata immediatamente eseguibile (art. 134, comma 4, T.U.E.L.).

Sorso, li **29 Ottobre 2012**

**Dr. Antonino Puledda**

**F.TO PULEDDA**  
(Il Segretario Generale)

---

**COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE: Sorso 29 Ottobre 2012      Il Segretario Generale**

*(Dr. Antonino Puledda)*